

Referat fra Årsmøte i



Norsk Araberhestforening

Lørdag 24. Mars 2007 kl. 14:00 Rica Oslo Hotell

1. Godkjenning og innkalling/dagsorden

Godkjent med endring: Årsmøte følger agendaen fram til punkt 5, så fortsetter Årsmøtet fra punkt 9. sak 5.

2. Valg av møteleder

Tommy Husebye

3. Valg av 2 stemmeberettigede medlemmer til å underskrive protokollen

Astrid Kentsrud og Flemming Meland

4. Årberetningen

Kommentar: Fint år med gode tiltak fra styret. Noe svakhet i foreningens styreform - spre verv til flere personer, slik at foreningen ikke blir sårbar, fordele oppgavene bedre. I det store og hele, en god innsats fra styret.

Kommentar: Veldig godt jobbet på alle områder, fint team! Mye å glede seg over i måten styret har jobbet på. Agenda til styremøter og referater ønskes lagt ut på websidene.

Kommentar: Medlemmene må støtte opp om styret, hjelpe til, være redelige ovenfor styret.

5. Revisors beretning

Endring: Andre driftskostnader med mer endret til: 702 200 kr.

Kommentarer: Berømmelse av kasserer for ryddig og fint regnskap!

6. Budsjett

Tatt til orientering.

7. Valg

Kommentarer/innsigelser: Ingen

Godkjent

Formann: Skuffet over styret, ønsker ikke å ta formannsvervet, ønsker styret lykke til videre. Beklager, men ønsker ikke å sitte videre.

Kommentar: Respekt for formannens avgjørelse. Er avgjørelsen gjennomtenkt?

Forman: Ber om respekt, ønsker ikke å utdype dette nærmere.

Kommentar: Satse på å være gode venner! Ber deg Tore om å revurdere avgjørelsen! (applaus)

Formann: Avgjørelsen ble tatt der og da, men med den støtte og tillit fra årsmøte skal jeg fortsette under forutsetning at jeg fortsatt har styrets tillit. Styret enstemmig ja!

8. Fastsettelse av medlemskontingent og avgifter.

Ingen endringsforslag.

9. Behandling av saker/forslag fremsatt av styret og enkeltmedlemmer.

Sak 1. Forslag om vedtektsendring

Vedtektsfeste forholdet til fullmakter. "Ved stemmegivning telles kun de fremmøttes stemmer og det er ikke anledning til å stemme for andre medlemmer ved fullmakt"

Avstemming: Vedtatt mot 2 stemmer.

"Ordlyden Formann og nestformann erstattes av Leder og nestleder gjennomgående i vedtektene der disse forefinnes"

Avstemming: Vedtatt mot 2 stemmer.

Sak 2. Nytt datasystem for registratoret

Registrator: Registratoret har egentlig aldri hatt et fullverdig datasystem, nå er databasen full og håpløs å benytte. NAHF har fått et tilbud på et datasystem, med pris på ca. 50 000 kr. Vi blir eiere av programmet, og vi får tilbud om support. Det er helt nødvendig med et nytt system for at registratoret skal fungere på en effektiv og hensiktsmessig måte! Registrator håper vi kan få bygd opp et nytt datasystem, og sitter frem til vi har fått systemet i gang, men kan ikke påta seg vervet som registrator etter det. Registreringen tar lang tid, må nesten gjøres for hånd og den gamle databasen fungerer ikke.

Vi må ha datakyndige til å utvikle programmet. Tilbudet er ikke å anse som dyrt, det finnes nok flere lignende systemer som er kompatible, men systemet må uansett tilpasses NAHF. Registrator håper Årsmøtet ser datasystemet som en nødvendighet, ellers må vi eventuelt ta opp problematikken med Starum og eventuelt frasi oss registreringen.

Kommentar: ECAHO kom med utspill for et år siden angående et felles datasystem for registrering, men det eksisterer ikke per dags dato.

Kommentar: Spørsmål om vi har undersøkt hva foreninger i andre land har gjort?

Registrator: Det finnes ingen internasjonal database. Alle andre registraturer har mekket et eget system. Alle har ulike systemer tilpasset eget behov. WAHO satser på å lage en internasjonal database, men har ikke kommet i gang ennå. De håper en gang å få til en internasjonal database, hvor registratoret i de forskjellige land kan bruke det samme systemet. Det har vært diskutert hvorvidt andre datasystemer kan brukes, men da de er veldig forskjellige og vanskelig kan la seg samkjøre, vil det uansett bli kostbart.

Datasystemet til NAHF skal være leveringsklart august 2007. Vi betaler ikke før systemet er testet ut. Vidar, som skal utvikle datasystemet, har tidligere vært formann i NAHF.

Kommentar: Norske hester har mange utenlandske hester i sine stamtavler, det må vel være nødvendig å synkronisere registreringen med utlandet.

Registrator: Det er ikke nødvendig. Polen er et av landene som først i løpet av de senere år har fått sin egen base.

Kommentar: NAHF var for noen år siden i kontakt med SAHF angående mulighet for bruk av registreringssystem. Hvordan har det utviklet seg?

Registrator: Det har vi undersøkt, men det gamle systemet til SAHF kunne ikke byggs videre på. Selv om vi får et system fra Sverige, blir det ikke billigere. SAHF (ARAB) har idag laget en egen ny database.

Avstemming: Vedtatt enstemmig.

Sak 3. Forslag om at tidligere formenn/kvinner utnevnes til æresmedlemmer

Kommentar: Ønskelig å ta vare på tidligere formenns erfaringer, oppnevne en form for institusjon/laug.

Replikk: Tidligere formenn/kvinner kan enkelt kontaktes. Det skal ikke være automatikk i at formenn blir æresmedlemmer. En utnevnelse skal henge høyt, og gis til de medlemmene som har bidratt til NAHF over et lengre tidsrom og av en viss betydelig karakter.

Avstemming: Ikke vedtatt mot 2 stemmer.

Sak 4. Forslag om at sakliste/referat fra styremøter og generalforsamling legges ut på NAHF's websider

Kommentar: Forslaget er basert på en intensjon, en tanke/oppfordring om å skape mer åpenhet mellom styret og medlemmene. I ECAHO vet medlemmene ikke hva som foregår i styret. Agenda skal legges ut på websidene 14 dager før styremøte, og referat 24 timer eller umiddelbart etter et styremøte, slik at medlemmene kan ha anledning til å følge med på styresaker.

Replikk fra sittende sekretær: Ser nødvendigheten med at informasjon fra styremøter også tilkommer medlemmene, men synes 24-timers fristen er særdeles knapp.

Replikk fra kommende sekretær: Hvis det skal være en forutsetning at referat skal komme ut minimum 24 timer etter et styremøte, lar det seg vanskelig gjennomføre for kommende sekretær.

Replikk: Synes det i utgangspunktet høres greit ut. Det må finnes et system, et sikkerhetsnett, som fanger opp personsaker slik at de ikke kommer ut.

Avstemming for forslaget/intensjonen: Vedtatt enstemmig.

24 timers fristen ble ikke vedtatt, men styret ble oppfordret til å finne en måte å informere på som er hensiktsmessig.

Sak 5 og 6. Vedtak angående Nena Bjerke og manglende innbetaling for National Championship

Kommentar fra Nena Bjerke: Trist, intensjon var å betale NAHF, føler seg uforskyldt og lei seg.

Kommentarer: Trist at saken foregges årsmøtet, men jeg mener styret har gjort feil i en liten felle sak, som har blitt til en stor sak. Utfallet kan få uoversiktlige og dramatiske konsekvenser. Jeg er person og saksnøytral, og ikke Nenas "advokat".

To løsninger – er saken med Nena løst selv om styret får støtte? Nei, saken vil havne i forliksrådet og så eventuelt i tingsretten. Ganske sikker på at foreningen kommer til å tape, hvilket betyr at NAHF må dekke saksomkostninger/erstatning. Hvem skal dekke regningen? Vi på Årsmøtet representerer resten av medlemmene, jamfør den tyske foreningen som i praksis har gått konkurs på grunn av en dårlig avgjørelse. Naturlig at de som står bak vedtaket trekker seg, men er vi da bedre stilt? Ingen gode løsninger, kjedelig situasjon, som styret må ta ansvar for.

Selve saken – forsinket innbetaling for deltakelse, i utgangspunktet i en konkurranse hvor man ønsket flest mulig deltakere. Innbetalingen har kommet inn, og situasjonen er totalt bisarr.

3 spørsmål til styret:

1. Styret anmodet et medlem som er advokat til å skrive en juridisk betenkning, som fremstår som logisk, saklig og presis. Hvorfor fulgte ikke styret rådet?

2. Ankenemnd – Hva er begrunnelsen for at ankenemnda ikke er spurt?

3. Den juridiske utredning har kommet på banen nå, og er ikke tidligere offentliggjort, hvorfor er ikke utredningen vedlagt sakspapirene?

Kommentar fra styret: Trist og beklagelig med denne saken. Nena Bjerke har hevdet at ting har blitt gjort feil, og styret har da vært villige til å gjøre om på vedtaket. Styret ønsker ikke å legge tid og krefter i denne saken, men heller bruke energi på positive tiltak.

1. Styret foretok en uformell henvendelse etter mottatt brev fra Nenas advokat. På telefon anbefalte Hilde Sæther oss å ta kontakt med en spesialist å området.

2. Anså dette som ikke å være en sak for ankenemnda. Saken er fremmet inn til Årsmøtet fra Nena Bjerke og Otto Berg (hvis styret ikke kom til en løsning).

3. Årsak, det var en uformell forespørsel på lik linje med andre forespørsler som aldri har blitt brukt i saksgangen mot Nena Bjerke. Stoff i arbeidet for prosessen videre.

Kommentar: Om dokumentet - jeg kjenner Hilde godt, tok kontakt med Hilde for å høre om hvorfor brevet ikke lå ved innkallingen til Årsmøtet. Finner det betenkelig at brevet ikke er benyttet.

Replikk: Hilde Sæther har skrevet en juridisk betenkning, og tatt kontakt med 3 andre advokater. Stor forskjell mellom hva advokatene mener.

Replikk: Er det riktig å oppfatte det slik at anbefalingen ikke er av en sånn verdi at den bør tas med i betraktningen?

Replikk fra styret: Konklusjonen i brevet fra Hilde Sæther har ingen ting med inkasso å gjøre.

Kommentar: Berømme styret for arbeidet de har gjort. Medlemmene blir bedt om å støtte et styre, men det gjelder ikke hele styret. Ønsker utredning bak inhabiliteten, formannens mening om saken har verdi.

Replikk fra formann: Beklagelig at saken kommer opp på årsmøtet, burde vært løst før årsmøtet. Jeg har ikke deltatt i saksbehandlingen, og heller ikke fått tilgang til dokumenter. Styret mente at jeg som formann burde være inhabil pga. foretningsforbindelser med Nena, og det var jeg enig i. Har fremmet flere henstillinger til styret om å løse saken. Saken tar fokus fra mange andre viktige saker, synd at vi diskuterer saken i dag. Var enig i inhabiliteten, trodde saken skulle være grei å løse.

Kommentar: Beklagelig sak som har endt opp her. Berømmer styret, skjønner litt hvorfor saken er blitt litt dum for styret. Alle vet regler for deltagelse på show, det vet Nena Bjerke like godt som andre. Alle som bruker en nettbank, vet hva som står på sin konto, brudd på tillit når man møter opp med kvittering uten dekning. Ingen som kommer i siste time kan delta, men vi har stolt på hverandre. Enig i at dette er en fillesak, henstille saken til partene, da det er de som kan løse den. Katastrofalt at vi ikke kan stole på hverandre. Trussel om at vi kan ende opp i en rettssak når Nena Bjerke selv har gjort en feil, er ille.

Replikk: Trist at uhederlighet tas opp i denne saken. Se i store linjer, se hvilke konsekvenser saken kan få. Kan dette være en situasjon hvor saken kommer inn for retten? Håper at styret ikke får støtte i denne saken, det kan ødelegge foreningen pga. av dum prestisje.

Replikk fra Nena Bjerke: Enig med Astrid. Bankens rutiner jobber forkjellig, jeg kan forsvare hederligheten min.

Replikk: Teknisk håndgrep ved utstillingen – Nena hadde fått tillatelse til å stille. Enten lager man reglene først, men her hadde Nena fått tillatelse til å stille.

Kommentar: Må kunne akseptere at noen av og til gjør feil, har Nena vært i god tro, klumsete, eller i ond tro? Betalinger kan gjøres feil, vi meldte på hest til VM, glemte å betale, men ble ikke ekskludert av den grunn, men fikk en telefon fra arrangøren. Virkeligheten er at alt går ikke på skinner, vi må være litt generelle og sjenerøse.

Replikk: Enig at vi skal være sjenerøse, mener at saken har kommet ut av kurs. Disse to partene må finne en løsning, for å ikke havne i retten. Nena Bjerke bør også ta innover seg og skjønne litt av styrets reaksjon, beløpet var lenge utestående. Håper og ber om at de kan komme til en løsning, slik at styret slipper å gå.

Kommentar fra Ordstyrer: Endringer i saken slik den stod før pausen? Det er det ikke.

Replikk: Forslag – kunne styret som er involvert, Nena Bjerke og to andre personer, ta et møte å prøve å komme til en løsning?

Flemming Meland, Astrid Kentsrud og partene tar et møte.

Redegjørelse og konklusjon fra styret i NAHF: Styret **tror** at Nena Bjerke visste at hun ikke hadde penger på kontoen. Hun deltok på noe hun ikke hadde betalt for. Vi har allikevel valgt å gå tilbake på vedtaket, ikke fordi vi tror på Nena Bjerke, men fordi vi ser at en lengre saksbehandling vil ta all energi som ellers burde tilfalle Nahf. Vi går tilbake på vedtaket.

Replikk: Det foreligger ingen restkonflikt mht. premier.

Ordstyrer:

Takker hele årsmøtet for konstruktiv deltagelse, takker styret og Nena Bjerke for enighet i saken, forhåpentligvis har vi lært noe for kommende år, og kan skape gode vekstvilkår for foreningen. NAHF står på trappa til noe som blir veldig bra!

Formannen:

Mye bra på agendaen fremover! To viktige utstillinger, ny Futurity Cup i 2008, og Nordic Show Cup som vi skal dra i gang med Sverige og Danmark, samt utstillingskurs, tur til Tyskland mm.

Møtet er satt: kl. 16:40